

School phone restrictions: start with the lesson

Decision note for a secondary-school leadership team

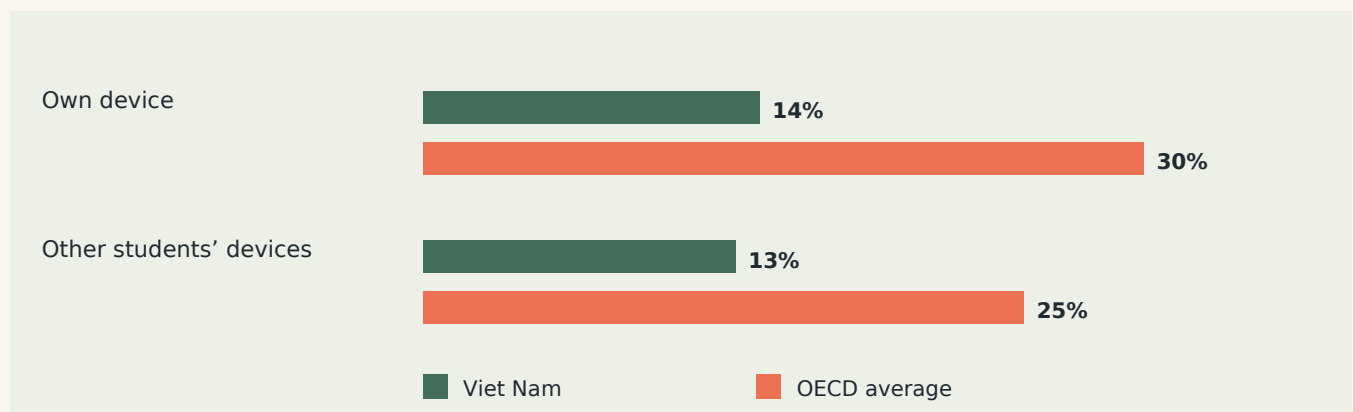
Recommendation

Adopt a common phones-away rule for lessons before extending restrictions to the whole day. Test it in a small group of classes for six weeks, with agreed exceptions and a review date.

A school needs to know whether a restriction protects teaching time and whether staff can enforce it consistently. A whole-day ban adds questions about storage and family contact before either point is settled. Starting with lessons keeps the first decision close to the problem it is meant to solve.

Evidence supports action, but not a promise of higher marks

In PISA 2022, 14% of students in Viet Nam reported distraction from their own digital-device use in most or all mathematics lessons. The OECD average was 30%. For distraction from other students' devices, the figures were 13% and 25% [1].



These are students' reports about digital devices, not smartphone counts or estimates of what a ban would achieve.

OECD analysis links enforcement of phone restrictions with less reported distraction [2]. The association does not establish cause. UNESCO also cautions that a device's educational value depends on the learner and the setting [3]. Neither source settles the best rule for an individual school.

The useful conclusion is narrower: a rule should specify when a phone may be used, and the school should check what happens when staff apply it. A national comparison cannot substitute for that local evidence.

Independent portfolio sample. The school and trial are hypothetical. Evidence: PISA 2022 and publications from 2023. Analysis: Briefwork Studio, October 2026.

Three choices, with different demands on staff

Approach	Advantage	Cost or weakness
Each teacher sets a rule	Fits individual lessons	Students meet different expectations between classes
One lesson-time rule	Sets a shared default	Staff still need a clear process for exceptions
Whole-day restriction	Also covers breaks	Adds storage, family contact and enforcement outside class

A rule teachers can explain in one sentence

“Keep your phone silent and in your bag during lessons, unless the teacher asks you to use it or has agreed an exception.”

Agree medical and disability-related exceptions privately before the trial. Give families a school contact number for urgent messages. Staff should follow one response to repeated breaches, rather than negotiate a new penalty in every lesson. A short written procedure should name who handles a refusal.

Six weeks to test whether the rule works in practice

Period	Purpose	Minimum record
Weeks 1–2	Record the existing situation and explain the new rule	Phone-related interruptions and time lost in the same selected lessons
Weeks 3–5	Apply the shared rule in those classes	The same measures, plus unresolved exceptions and repeated breaches
Week 6	Review with teachers and student representatives	Whether lessons improve, and what it takes to enforce the rule

What would justify keeping it?

Compare interruptions and time lost before and during the trial, counting time spent enforcing the rule. Examine classes separately so an average cannot conceal a recurring problem. Ask whether students with agreed exceptions can still participate fully.

This is a test of implementation. Selected classes, a short duration and changes elsewhere in the school make it unsuitable for attributing movements in exam scores to the rule.

Keep the rule where teachers consistently recover lesson time and exceptions work. Revise it if enforcement consumes the time it saves. Consider a wider restriction only if the school identifies a problem beyond lessons that requires one.

References

- [1] OECD (2023). PISA 2022 country note: Viet Nam. Support and discipline in mathematics lessons.
- [2] OECD (2023). PISA 2022 Results, Volume II, Chapter 5. Digital devices and distraction.
- [3] UNESCO (2023). Four questions to ask before choosing technology in education.

Hạn chế điện thoại ở trường: bắt đầu từ giờ học

Bản phân tích dành cho ban giám hiệu trường trung học

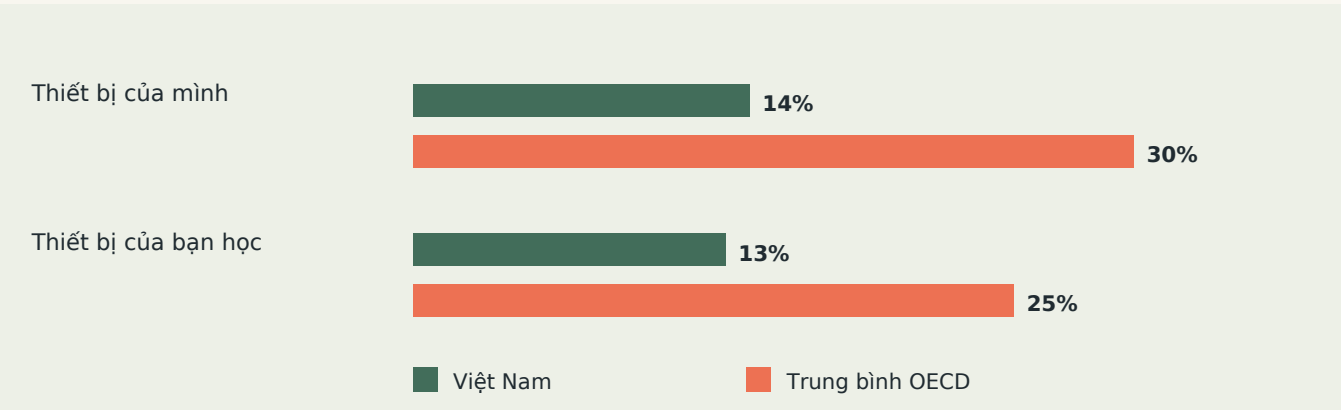
Đề xuất

Thống nhất quy định cất điện thoại trong tiết học trước khi cân nhắc hạn chế cả ngày. Áp dụng thử ở một số lớp trong sáu tuần, chốt trước các trường hợp ngoại lệ và ngày đánh giá.

Nhà trường cần biết quy định có giúp tiết học bớt gián đoạn và giáo viên có thực hiện nhất quán được không. Cấm cả ngày còn kéo theo việc giữ máy, liên lạc với gia đình và xử lý vi phạm trong giờ nghỉ. Bắt đầu từ tiết học giúp giải quyết vấn đề trước mắt mà chưa phải tổ chức thêm những việc này.

Có căn cứ để hạn chế, chưa có cơ sở hứa hẹn tăng điểm

Trong PISA 2022, 14% học sinh Việt Nam cho biết bị phân tâm khi dùng thiết bị số trong phần lớn hoặc tất cả các tiết toán, so với mức trung bình OECD là 30%. Tỷ lệ bị phân tâm vì thiết bị của bạn học lần lượt là 13% và 25% [1].



Đây là phản ánh của học sinh về thiết bị số, không phải số liệu riêng về điện thoại hay mức cải thiện có thể đạt được nếu cấm dùng máy.

Phân tích của OECD ghi nhận mối liên hệ giữa việc thực thi hạn chế điện thoại và mức phân tâm thấp hơn [2]. Mối liên hệ này chưa chứng minh quan hệ nhân quả. UNESCO cũng lưu ý lợi ích của công nghệ phụ thuộc vào người học và hoàn cảnh sử dụng [3]. Các kết quả ấy chưa đủ để chọn thay từng trường một quy định cụ thể.

Điều có thể rút ra là quy định phải nói rõ khi nào được dùng máy, rồi nhà trường kiểm tra hiệu quả khi áp dụng. Số liệu so sánh giữa các nước không trả lời được phần việc này.

Mẫu phân tích do Briefwork Studio tự thực hiện, tháng 10/2026. Trường và đợt thử là giả định. Nguồn: dữ liệu PISA 2022 và các công bố năm 2023.

Ba phương án và phần việc đi kèm

Phương án	Điểm thuận lợi	Hạn chế
Giáo viên tự quy định	Phù hợp từng tiết học	Học sinh phải theo yêu cầu khác nhau giữa các lớp
Cất máy trong tiết học	Có quy định chung	Cần hướng dẫn rõ các trường hợp ngoại lệ
Hạn chế cả ngày	Bao gồm cả giờ nghỉ	Phải tổ chức giữ máy, liên lạc và giám sát ngoài tiết học

Quy định cần đủ rõ để nói trong một câu

“Trong giờ học, để điện thoại ở chế độ im lặng và cất trong cặp, trừ khi giáo viên cho phép sử dụng.”

Trao đổi riêng trước khi áp dụng với học sinh cần dùng thiết bị vì lý do sức khỏe hoặc khuyết tật. Cung cấp số liên lạc của trường để gia đình nhắn việc khẩn cấp. Thống nhất cách xử lý vi phạm lặp lại, tránh để mỗi giáo viên phải tự đặt hình thức xử lý. Hướng dẫn cũng cần nói rõ ai tiếp nhận khi học sinh không chấp hành.

Đánh giá sau sáu tuần

Thời gian	Mục đích	Thông tin cần ghi
Tuần 1-2	Ghi nhận tình hình ban đầu, phổ biến quy định	Số lần điện thoại làm gián đoạn và thời gian mất ở các tiết được chọn
Tuần 3-5	Áp dụng quy định tại những lớp đó	Cùng chỉ số trên, thêm ngoại lệ chưa giải quyết và vi phạm lặp lại
Tuần 6	Trao đổi với giáo viên và đại diện học sinh	Tiết học có cải thiện không, giáo viên mất bao nhiêu công xử lý

Khi nào nên tiếp tục?

So sánh số lần gián đoạn và thời gian mất trước, trong khi áp dụng; tính cả thời gian giáo viên nhắc nhở hoặc xử lý vi phạm. Xem từng lớp thay vì chỉ lấy trung bình toàn bộ. Kiểm tra xem học sinh thuộc diện ngoại lệ có tham gia bài học bình thường không.

Đợt thử này nhằm đánh giá cách thực hiện. Số lớp ít, thời gian ngắn và các thay đổi khác trong trường khiến kết quả không đủ để quy việc tăng, giảm điểm thi cho quy định điện thoại.

Giữ quy định ở nơi giáo viên thực sự có thêm thời gian dạy và các ngoại lệ được giải quyết ổn thỏa. Sửa cách làm nếu thời gian xử lý vi phạm lấn hết phần thời gian tiết kiệm được. Chỉ xem xét hạn chế rộng hơn khi trường xác định được vấn đề ngoài giờ học cần giải quyết.

Nguồn tham khảo

[1] OECD (2023). PISA 2022 country note: Viet Nam. Support and discipline in mathematics lessons.
[2] OECD (2023). PISA 2022 Results, Volume II, Chapter 5. Digital devices and distraction.
[3] UNESCO (2023). Four questions to ask before choosing technology in education.